

Determina del Direttore Generale

Il sottoscritto Ing. Gianmarco Montanari, in qualità di Direttore Generale della Fondazione Istituto Italiano di Tecnologia (nel seguito "IIT"),

premessi che

- con Determina del Direttore Generale prot. IIT n. 8077/20 del 16/11/2020 è stata avviata la procedura per l'acquisizione del servizio di portierato fiduciario presso la sede del centro CBN della Fondazione Istituto Italiano di Tecnologia di Arnesano (LE) - CIG 8518218FDA, per un importo di euro 23,57 (ventitre/57) al netto dell'IVA l'ora per il servizio, compensato a misura, soggetto a ribasso, per un importo complessivo stimato pari ad euro 160.158,15 (centosessantamila centocinquantaotto/15) IVA esclusa, mediante gara a procedura aperta, ai sensi dell'art. 60 del D.Lgs 50/2016 (nel seguito "Codice") e aggiudicazione con criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, individuata sulla base del miglior rapporto qualità prezzo, ai sensi dell'art. 95, co. 3, del Codice;
- il Bando di Gara è stato pubblicato:
 - o sulla G.U.R.I. n. 136 del 20/11/2020 – 5ª Serie Speciale - Contratti Pubblici;
 - o sulla Piattaforma digitale Gare Telematiche di IIT in data 20/11/2020;
 - o sul sito informatico del Ministero delle Infrastrutture e dei trasporti in data 24/11/2020;
 - o sul sito informatico presso l'Osservatorio in data 24/11/2020;
- la procedura di gara è gestita tramite la piattaforma digitale Gare Telematiche di IIT;
- il termine perentorio per la presentazione delle offerte era fissato entro le ore 13:00 del 01/12/2020;
- entro il termine suddetto sono pervenute, attraverso la piattaforma digitale Gare Telematiche, n. 15 (quindici) offerte e rispettivamente dai seguenti offerenti:
 - o Coral Service S.r.l., C.F./P.IVA n. 02551850783;
 - o Istituto di Vigilanza GGS, C.F./ P.IVA n. 04589270752;
 - o CSM Global Security Service S.r.l., C.F./ P.IVA n.12748521007;
 - o Sialia SCARL, C.F./ P.IVA n. 07331180724;
 - o Fidservice Srl, C.F./ P.IVA n. 01996610893;
 - o The Sentinel Security, C.F./ P.IVA n. 06426311210;
 - o Fenice Security Services S.r.l. , C.F./ P.IVA n. 02645680410;
 - o Consorzio Industrie Ambientali BGA S.r.l., C.F. n. /P.IVA n.07643090728;
 - o Alma Roma S.r.l., C.F. n. /P.IVA n. 02111890758;
 - o ISI Global, C.F. n. /P.IVA n. 06285730963;
 - o Cosmopol S.p.A., C.F./ P.IVA n. 01764680649;
 - o G4 Facilites, C.F. n. /P.IVA n. 03335440982;
 - o Sogest Italia S.r.l. C.F. n. / P.IVA n. 14610631005;
 - o MG Security Service SCARL 14615151009, C.F. n./P.IVA;
 - o Siglob Scpa , C.F. n./ P.IVA n. 01878480662;

- in data 02/12/2020 si è tenuta la prima seduta pubblica per la verifica della Documentazione Amministrativa caricata sulla piattaforma digitale Gare Telematiche dagli offerenti;
- con Determina del Direttore Generale, prot. IIT n. 9403/20 del 30/12/2020, sono stati ammessi alle successive fasi di gara della presente procedura i seguenti offerenti:
 - o Coral Service S.r.l., C.F./P.IVA n. 02551850783;
 - o Istituto di Vigilanza GGS, C.F./ P.IVA n. 04589270752;
 - o CSM Global Security Service S.r.l., C.F./ P.IVA n.12748521007;
 - o Sialia SCARL, C.F./ P.IVA n. 07331180724;
 - o Fidservice Srl, C.F./ P.IVA n. 01996610893;
 - o The Sentinel Security, C.F./ P.IVA n. 06426311210;
 - o Fenice Security Services S.r.l. , C.F./ P.IVA n. 02645680410;
 - o Consorzio Industrie Ambientali BGA S.r.l., C.F. n. /P.IVA n.07643090728;
 - o Alma Roma S.r.l., C.F. n. /P.IVA n. 02111890758;
 - o ISI Global, C.F. n. /P.IVA n. 06285730963;
 - o Cosmopol S.p.A., C.F./ P.IVA n. 01764680649;
 - o G4 Facilites, C.F. n. /P.IVA n. 03335440982;
 - o Sogest Italia S.r.l. C.F. n. / P.IVA n. 14610631005;
 - o MG Security Service SCARL 14615151009, C.F. n./P.IVA;
 - o Siglob Scpa , C.F. n./ P.IVA n. 01878480662;
- con Determina del Direttore Generale, prot. IIT n. 122/21 del 12/01/2021, è stata nominata la commissione giudicatrice di cui all'art. 77 e ss. del Codice;
- in data 15/01/2021, si è tenuta la seconda seduta pubblica per la visualizzazione e validazione della documentazione di cui alla "Busta – Offerta Tecnica" degli offerenti;
- in data 12/02/2021, si è tenuta la terza seduta pubblica per l'apertura della "Busta – Offerta economica" in esito della quale nessuna offerta è risultata anomala;

considerato che

- in data 15/02/2021, il Responsabile del Procedimento ha ritenuto opportuno chiedere maggiori informazioni, ai sensi dell'art. 85, co. 5 del D.Lgs. 50/2016, alla società Fenice Security Services S.r.l., risultata prima in graduatoria, poiché il ribasso percentuale offerto, applicato alla tariffa oraria posta a base di gara, risultava discordante dalla tariffa oraria riportata nell' Offerta economica presentata;
- in data 10/03/2021, visti i documenti presentati entro i termini richiesti dall'offerente Fenice Security Services s.r.l., il Responsabile del Procedimento ha ritenuto opportuno chiedere ulteriori informazioni relativamente al costo della manodopera, poiché gli importi indicati in sede di offerta risultavano differenti dai valori espressi nella documentazione fornita al fine di specificare la formulazione dell'offerta;

visti

- il Provvedimento del Responsabile del Procedimento prot. IIT n. 2650/21 del 01/04/2021;
- il verbale di seduta pubblica per l'apertura della "Busta – Offerta economica" presentata dagli offerenti;

Pagina 2 di 4

- l'Offerta Economica presentata dalla società Fenice Security Services S.r.l. per la procedura di che trattasi;
- la documentazione trasmessa a mezzo PEC dall'Offerente in data 25/02/2021;
- l'ulteriore documentazione trasmessa a mezzo PEC dall'Offerente in data 12/03/2021;
- ogni altro atto afferente alla procedura di che trattasi;

atteso che

- dalla lettura dei giustificativi presentati, la società Fenice Security Services si trova nell'impossibilità di offrire il servizio alle condizioni proposte nell'Offerta Economica se non a condizione di modificare la stessa poiché, per un errore di calcolo progettuale, il costo del servizio nonché il costo della relativa manodopera sono stati calcolati sulla base di una tariffa oraria più alta rispetto a quella derivante dall'applicazione del ribasso alla tariffa oraria posta a base di gara;

considerato inoltre che

- il Consiglio di Stato si è precedentemente espresso sull'argomento evidenziando quanto segue:
 - “[...] non è possibile un'indiscriminata ed arbitraria modifica postuma della composizione dell'offerta economica, con il solo limite del rispetto del saldo complessivo, atteso che questo si porrebbe in contrasto con le esigenze conoscitive, da parte della stazione appaltante, della sua struttura di costi (.....); inoltre, si finirebbe per snaturare completamente la funzione e i caratteri del subprocedimento di anomalia, trasformando inammissibilmente le giustificazioni, che, nella disciplina legislativa di riferimento, servono a chiarire le ragioni della serietà e della congruità dell'offerta economica, in occasione, secundum eventum, per una sua libera rimodulazione, per mezzo di una scomposizione e di una diversa ricomposizione delle sue voci di costo (per come dettagliate nella domanda di partecipazione originaria), che implicherebbe, peraltro, oltre ad una evidente lesione delle esigenze di stabilità ed affidabilità dell'offerta, anche una violazione della par condicio tra i concorrenti” (C.d.S., Sez. III, 10 marzo 2016, n. 962);
 - “[...] un'inammissibile modificazione strutturale dell'offerta, dunque della futura proposta contrattuale, in una fase di termini largamente scaduti ed in una fase, la giustificazione delle anomalie, che deve verificare la serietà di un'offerta nei suoi termini di formulazione e la cui modificazione si pone quindi in contrasto irrimediabile tanto dello scopo principale della stessa verifica, quanto con i principi posti a governo dello svolgimento delle pubbliche gare” (C.d.S., Sez. V, 19 maggio 2016, n. 2082);
 - “[...] a fronte di talune voci di prezzo giudicate troppo basse, quindi inattendibili, è l'impresa che deve dimostrare che, per converso, altre voci di prezzo sono state inizialmente sopravvalutate e che, perciò, in relazione alle stesse essa è in grado di conseguire “un concreto, effettivo, documentato e credibile risparmio”, che compensa il maggior costo di altre voci” (cfr. C.d.S., Sez. VI, n. 636/2012, cit.)

determina

- di escludere dalla procedura di che trattasi l'offerente Fenice Security Services S.r.l., risultato primo in graduatoria, per la presentazione di un'offerta economica non congrua per le motivazioni addotte;
- di non procedere alla segnalazione all'Autorità Nazionale Anticorruzione né all'escussione della garanzia provvisoria presentata in gara poiché viene riconosciuto l'errore di calcolo progettuale in sede di presentazione dell'offerta;
- di trasmettere la presente Determina al Responsabile del Procedimento per il seguito di competenza.

Il Direttore Generale
Ing. Gianmarco Montanari

Pagina 4 di 4